

Avsändare: Naturskyddsföreningen i Umeå, Vännäs och Nordmaling

Rubrik: Synpunkter på samrådshandling Dåva norra sulfidjordsdeponi 2018-05-08

Naturskyddsföreningen i Umeå, Vännäs och Nordmaling vill lämna följande synpunkter på samrådet.

1 Vatten

I stycket "6.2 Avrinning och grundvatten" beskrivs att deponin planeras att ligga inom både Tavleåns och Hjäggmarksbäckens avrinningsområden.

Tavelån mynnar i Tavlefjärden, där sista delen av ån och den norra delen av fjärden både är naturreservat (Tavlefjärdens naturreservat) och Natura2000-område.

Vidare är Finkarsbäckens naturreservat beläget en bit söderut i Tavlefjärden, som även det innefattar vattnet Tavlefjärden.

Deponin kommer att ligga angränsande till Gärssjömyran (ca 20 meter), som har naturvärdesklass 2. Hur säkerställs att myrens status inte påverkas och försämras av deponin?

Vi förutsätter att den tänkta deponin kommer att prövas av Länsstyrelsen i enlighet med Naturvårdsverkets publikation: "Förutsättningar för provningar och tillsyn i Natura 2000-områden"

<http://www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-0180-3.pdf?pid=21661>

Stycket "8.6 Skydd mot vatteninträngning (23§)"

Hur hanteras det när det blir stora inflöden av omfattande regn eller snösmältning.

"Stora inflöden av ytvatten vid t ex omfattande regn eller snösmältning är dock en nackdel då den kan transportera ut oxidationsprodukter ur cellen"

Ett antal frågor dyker genast upp:

- * Var tar oxidationsprodukterna vägen?
- * Hur hanteras det om det inträffar?
- * Vad kan konsekvenserna bli kortsiktigt/långsiktigt,
- * Kan det förebyggas att det blir läckage/andra problem?

Alla dessa frågor måste det finnas ett klart och tydligt svar på.

Det som står i kapitel 9, att det regelbundet tas grundvattenprover känns inte tillräckligt tryggt.

Har man gjort en handlingsplan för vad man ska göra om det inträffar läckage eller andra problem och vidtagit åtgärder för att förebygga att det kan inträffa?

Har man tagit hänsyn till höga flöden enligt SMHI:s modeller, t ex 100-årsflöden när man gjort beräkningar?

VISS (Tavleån och Hjäggmarksbäcken)

Redan idag är Tavleån påverkat av Dåvas industri-område, se VISS information (Vatteninformationssystem Sverige)

<http://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA70523703>

För perioden 2017-2021 skrivs följande om påverkanskällor - "Punktkällor - IED-industri":

"Klassificering: Betydande påverkan

Motivering och metod för bedömningen:

Tavelån är recipient till Dåvamyrans industriområde, där finns ett flertal miljöfarliga

verksamheter som var för sig eller tillsammans kan bedömas utgöra betydande påverkanskälla för Tavelån. Det finns en risk att branschspecifika föroreningar sprids till vattenförekomsten i så stora mängder att miljö kvalitetsnormen överskrids."

Med ytterligare påverkan från den planerade deponin, kommer Tavleån och nedströms vatten kunna uppnå god ekologisk status?

Hjåggmarksbäcken har idag enligt VISS inte en påverkan av Dåva industriområde. Enligt samrådshandlingen kommer Hjåggmarksbäcken att påverkas, av både ytvatten och grundvatten.

<http://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA63431619>

2 Natur- och kulturmiljö

I stycket "6.3 Natur- och kulturmiljö" har utredarna bara använt Umeå kommuns naturvärdeskarta och fastighetskartans fornminnesregister.

Utredningen är undermålig/ej utförd; utredarna har endast sökt data i befintliga, lokala register.

Naturskyddsföreningen i Umeå, Vännäs och Nordmaling anser att det ska utföras en ordentlig naturvärdesinventering och kulturmiljöinventering för området och omkringliggande områden som kan komma att bli påverkade av den tänkta verksamheten.

Vidare är det oklart hur mycket buller och damm vid hanteringen kommer att påverka respektive spridas till omgivningen.

Skogs- och myrmarkerna runtomkring har gott om bär och svamp, dessa värden kan påverkas negativt av dammspridning och även om vattenkvaliteten försämras pga. läckage från deponin.

Påverkan på djur- och fågelliv är inte utredd/identifierad.

3 Alternativ lokalisering

Med ovanstående information anser vi att utredning av alternativ lokalisering ska fortsätta, då punkt 1-5 enligt Deponiförordningen inte uppfylls.