

Till

Trafikverket
Ärendemottagningen
Box 810, 781 28 Borlänge
investeringsprojekt@trafikverket.se

2016-09-13

Samråd synpunktsformulär, Norrbottniabanan, Planlägningsbeskrivning för sträckan Umeå-Dåva

Ärendenummer: TRV 2015/93875

1 Avverkning av skog

Synpunkt/förslag till åtgärd:

- Planera in denna så det sker när fåglar inte häckar eller när andra djur har sin parningsperiod
- Planera att det sker när marken har tjäle för att minska körskador, läckage till vattendrag.
- Banan Umeå-Dåva kommer att passera Tavelån på 3 ställen enligt nuvarande förslag och säkert ett antal mindre skogsäckar.

2 Banvallen

2.1 Skötsel och underhåll

Synpunkt/förslag till åtgärd:

- Hur ser de planerna ut, hur hanteras det idag? (<http://www.trafikverket.se/resa-och-trafik/underhall-av-vag-och-jarnvag/sa-skoter-vi-jarnvagar/>)
- Ekosystemtjänster bör planeras/byggs in från start, för att gynna den biologiska mångfalden.:
Plantera in ängsblommor som lämpar sig för slåtter, gärna självsående arter.
Landskapsblommor/lokala arter.
* Gynnar pollinerare => djur/fågellivet (många fåglar/fladdermöss äter insekter)
* Behåller/binder materialet i banvallen så det inte forslas iväg av vibrationer/nederbörd?
* Använd INTE bekämpningsmedel, som riskerar att hamna i grundvatten/vattendrag. Dessutom kan bekämpningsmedel ha negativ påverkan på



Naturskyddsföreningen Umeå

pollinerare (och sekundär påverkan på t ex fåglar/fladdermöss som livnär sig på insekter).

Se information från Naturvårdsverket:

<http://www.naturvardsverket.se/ekosystemtjanster>

<http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledning/Samhallsplanering/Integrera-ekosystemtjanster-i-myndigheters-verksamhet/>

"Senast 2018 ska betydelsen av biologisk mångfald och värdet av ekosystemtjänster vara allmänt kända och integrerade i viktiga samhällsbeslut."

2.2 Bekämpning av Växtligheten

"För att öka säkerheten för resenärer och personal bekämpar vi växtligheten på banvallar och bangårdar. För närvarande använder vi kemisk ogräsbekämpning och medlet är Roundup Bio. Vi samråder alltid med kommunernas miljökontor för att inte bespruta känsliga skyddsområden för vattentäkter och vattendrag"

Synpunkt/förslag till åtgärd:

- Använd en skonsammare/mer gynnande metod, t ex mekanisk slätter.
<https://www.slu.se/centrumbildningar-och-projekt/centrum-for-biologisk-mangfald-cbm/nyheter-vid-cbm/2009/9/vagkanter-raddningsflotte-for-hotade-arter/>
- Länsstyrelsen Skåne hade/har ett åtgärdsprogram när det gäller skötsel av banvallar, se <http://www.lansstyrelsen.se/SKANE/SV/NYHETER/2013/Pages/atgard-i-fokus-naturvardsanpassad-skotsel-av-vagrenar,-banvallar-och-kraftledningsgator.aspx>

3 Banvallens placering, påverkan miljö och buller

3.1 Enligt information på samrådsmötet på Ersboda Folkets hus kommer banvallen att bli omkring 5 meter hög, när den passerar Ersmark/Ersboda.

* Det gör dels att banvallen får en bredare bas och att ljud sprids längre.

* Konsekvenser av bredare bas är även att mer yta tas i anspråk:

1) I fallet när den passerar åkermarken vid Ersmarksängarna så kommer det inte att finnas någon bufferzon med träd mot åkermarken/ån. Kantzonen åker/skog försvinner, den är viktig på våren för pollinerare och fåglar för skydd/födosök (mycket sälgt ex), även vägdiken/åkerdiken där kräldjur (grodor/paddor) lever.

2) Ljudnivån påverkas troligen om det inte finns någon buffertzon.

Synpunkt/förslag till åtgärder:

1) Flytta banvallen en bit norrut, för att bevara mer av kantzon/buffertzon av träd. Obs! Det är viktigt att den inte flyttas så mycket norrut att nyckelbiotopen "Åkroken" påverkas negativt.

2) Gör banvallen lägre. Förstod på samrådsmötet att en av anledningarna till att den blir så hög är att det blir så mycket material i om nedskärningen av spåret inne vid stationen vid bangården och massor från tunnelbygget under Ersmarksberget.

Det handlar alltså om "kvittblivning" av material till viss del.



Naturskyddsföreningen

Umeå

Ett förslag som kan utredas är ifall det går att temporärt spara materialet på deponi för kommande delsträckor norrut.

* Dåva industri-område har ytor och är i närheten av banan (och banans fortsatta dragning norrut).

* Om material kan läggas på deponi för kommande sträckor minskar behov av att ta upp nya bergs/grustäkter, vilket bör ses som positivt.

* Det som behöver utredas, både ekonomiskt och logistiskt är hur materialet ska hanteras:

* Går det att temporärt spara en del på platserna där det grävs upp/sprängs bort? För att sedan transportera det mha järnvägen till Dåva.

* Transport direkt till Dåva mha lastbil (alternativkostnad jmf med transport till banvall, även påverkan på trafik)

4 Vatten

Det verkar vara ordentlig hänsyn tagen till passager av Tavelån, vilket är positivt.

Synpunkt/förslag till åtgärder:

- För all markberedning är det viktigt att ta hänsyn så att det inte blir läckage till omkringliggande vattendrag.
- När det gäller rörligt markvatten måste finnas tillräckligt med möjligheter för vatten att röra sig genom banvallen, så banvallen inte blir en barriär. Enligt Stig Sörlin på samrådsmötet ska det göras ordentliga markvatten-utredningar.
- När rör byggs genom banvallen, se till att de är så tilltagna så att kräldjur och andra mindre djur kan passera, även vid högre vattenstånd.

Vi är tacksamma för information hur våra synpunkter tas upp i pågående planering!

Styrelsen, Naturskyddsföreningen i Umeå